



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr.sc. Leonu Širiću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom AUTO OTOK - trgovina i usluge, d.o.o.- u stečaju, Zagreb, Horvatova 80, OIB 11641920080, dana 11. prosinca 2025.,

**r i j e š i o j e**

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom AUTO OTOK - trgovina i usluge, d.o.o.- u stečaju, Zagreb, Horvatova 80, OIB 11641920080.

II. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča i nakon pravomoćnosti dostaviti registru ovog suda radi brisanja dužnika iz istog.

**Obrazloženje**

1. U stečajnom postupku nad gore navedenim stečajnim dužnikom zaključkom suda posl.br. St-1545/2011-140 od 30. srpnja 2025. pozvan je stečajni upravitelj dostaviti:
  - detaljno izvješće o dosad nastalim i nepodmirenim troškovima stečajnog postupka,
  - dostaviti detaljno izvješće o predvidivim troškovima stečajnog postupka za narednih 6 mjeseci.
2. Podneskom od 19. kolovoza 2025., objavljenim na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda 25. kolovoza 2025., stečajni upravitelj je izvijestio ovaj sud:
  - kako je dužnikov račun prema FINA-inom Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje od 13. prosinca 2024. blokiran za iznos od 27.084,85 EUR (17.484,83 EUR glavnica uvećano za pripadajuće kamate, sve s osnove neplaćene komunalne naknade i naknade za uređenje voda za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka pa do 13. prosinca 2024.), zatim
  - kako postoji i nepodmireni dug na ime knjigovodstvenih usluga za proteklih 109 mjeseci (100,00 EUR/mj - PDV uključen) koji zaključno s 31.8.2025. ukupno iznosi 10.900,00 EUR,pa iz navedenog proizlazi kako su do sada nastali i nisu podmireni troškovi u ukupnom iznosu od 37.984,85 EUR (27.084,85 EUR + 10.900,00 EUR). Stečajni

upravitelj je u istom podnesku izvijestio sud i kako predvidivi troškovi stečajnog postupka za narednih 6 mjeseci iznose po 100,00 EUR/mj za knjigovodstvene usluge, odnosno ukupno 600,00 EUR za knjigovodstvene usluge, uvećano za zakonske zatezne kamate na neplaćenu komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda.

3. U podnesku od 19. kolovoza 2025. stečajni upravitelj je naveo kako je iz njegovih ranijih izvješća razvidno da je u stečajnoj masi ostala još neunovčena jedna nekretnina - posebni dio zk.č.br. 2376/1, poslovna zgrada Horvatova 35B i dvorište, ukupne površine 4229 m<sup>2</sup> upisana kod Općinskog suda u Novom Zagrebu u zk.ul. 3122 k.o. 335444, Klara, i to: 1. Suvlasnički dio: 2,24/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), Poslovni prostor br. 3 u podrumu, obojeno u nacrtu crvenom bojom, površine 120,15 čm, u koji prostor se mora ulaziti kroz prostor treće osobe, a koja nekretnina je predmet prodaje u ovosudnom ovršnom postupku posl.br. Ovr-89/2023, koji postupak je sada u fazi da je FINA-i predan zahtjev za prodaju nekretnine.
4. Zaključkom suda posl.br. St-1545/2011-141 od 30. srpnja 2025. sazvana je skupština vjerovnika za dan 4. rujna 2025. s dnevnim redom: očitovanje skupštine vjerovnika u pogledu obustave i zaključenja stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.
5. Na skupštini vjerovnika održanoj 4. rujna 2025. nije bilo protivljenja prijedlogu stečajnog upravitelja od strane nazočnih vjerovnika, a stečajni upravitelj se suglasio s prijedlogom da se nad dužnikom obustavi i zaključi stečajni postupak pozivom na odredbe čl. 293. SZ-a obzirom sredstva nisu dostatna kako za pokriće nastalih i dospjelih troškova, tako niti predvidivih budućih troškova stečajnog postupka.
6. Nakon održane skupštine vjerovnika te nakon što nije bilo protivljenja vjerovnika obustavi i zaključenju stečajnog postupka, kao i pribavljene suglasnosti stečajnog upravitelja, daljnjom bi se provedbom stečaja stvarali samo novi troškovi pa je stečajni sudac po službenoj dužnosti, pozivom na odredbe čl. 293. st. 1. SZ-a donio rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka jer stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova stečajnog postupka te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.
7. Stečajni upravitelj je i nakon zaključenja stečajnoga postupka dužan zastupati stečajnu masu u skladu s odredbama Stečajnog zakona, kako je to određeno člankom 89. st. 1. SZ-a.
8. Potrebno je napomenuti i naglasiti kako je u tijeku jedan ovršni postupak koji je pokrenut prije ovosudnog stečajnog postupka. Naime, stečaj je nad dužnikom otvoren 28. studenoga 2011., dok je ovršni postupak koji se danas vodi pred ovim sudom pod posl.br. Ovr-89/23 pokrenut još 2011.
9. Obzirom postoji nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, podrazumijevalo bi se da se nakon njenog unovčenja i namirenja razlučnih vjerovnika, podmire troškovi

stečajnog postupka te da se ovosudni stečajni postupak stoga i dalje vodi sve do unovčenja nekretnine.

10. Međutim, u situaciji kada je ovršni sud (a ne stečajni) donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Slijedom čega nije moguće podmiriti nastale troškove stečajnog postupka.
11. Nadalje, ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnom dužniku ili stečajnoj masi.
12. Navedeno je potvrđeno i stavom kojeg je zauzeo i izrazio Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama posl. br:
  - Rev 895/2020-2 od 8. rujna 2020.,
  - Rev-420/2024-2 od 10. srpnja 2024.
 u kojima je naveo kako nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku te kako ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnom dužniku ili stečajnoj masi.
13. Navedene postupke Vrhovni sud Republike Hrvatske je donio povodom revizijskog pitanja:
 

" „1. Ukoliko je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak ima li u ovršnom postupku kupac, koji je ujedno i ovrhovoditelj/založni vjerovnik koji se jedini namiruje iz kupovnine, te čija je ovršna tražbina veća od kupovnine, pravo na oslobođenje od polaganja kupovnine u cijelosti sukladno odredbi iz članka 100.a Ovršnog zakona ili se u tom slučaju na ovršenika kao pravnu osobu u stečaju i sve stranke u postupku prvenstveno primjenjuje Stečajni zakon kao lex specialis, pa bi sukladno odredbama iz članka 164.a st. 1. i 2., te čl. 170. st. 1. i 2. ovrhovoditelj/založni vjerovnik bio dužan platiti troškove utvrđenja tražbine u iznosu od 5 % od utroška i troškove unovčenja u stvarnoj visini ?“.
14. Stoga, nakon unovčenja nekretnine stečajnog dužnika u ovršnom postupku, nije moguće nalaganje trećim osobama da podmire nastale troškove stečajnog postupka obzirom prema stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku.
15. Slijedom navedenog, imajuću u vidu kako ne postoji stečajna masa iz koje se mogu podmiriti nastali i do sada nepodmireni troškovi stečajnog postupka, činjenicu kako nije moguće očekivati priliv sredstava u stečajnu masu kojima bi se podmirili troškovi stečajnog postup te uzimajući obzir i činjenicu kako se vjerovnici u ovosudnom stečajnom postupku nisu protivili obustavi i zaključenju, odlučeno je kao u izreci.

16. Napominje se kako će sud u odnosu na ovršni postupak koji se vodi upisati stečajnu masu u skladu s odredbama Stečajnog zakona čime će se smanjiti daljnji troškovi te ujedno omogućiti ostvarenje prava ovrhovoditelja u tom ovršnom postupku.

U Zagrebu, 11. prosinca 2025.

Sudac:  
mr.sc. Leon Širić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana po dostavi rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

**DNA:**

1. stečajni upravitelj
2. Sudski registar, po pravomoćnosti
3. Financijska agencija, po pravomoćnosti
4. e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30880-91035**

Kontrolni broj: **05a21-88f51-36be9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LEON ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.